

**Date : 20081028**

**Dossier : A-59-08**

**Référence : 2008 CAF 332**

**CORAM : LE JUGE EVANS  
LA JUGE SHARLOW  
LE JUGE RYER**

**ENTRE :**

**ROBERT GLEGG INVESTMENT INC.**

**appelante**

**et**

**SA MAJESTÉ LA REINE**

**intimée**

Audience tenue à Toronto (Ontario), le 28 octobre 2008.

Jugement rendu à l'audience à Toronto (Ontario), le 28 octobre 2008.

**MOTIFS DU JUGEMENT DE LA COUR :**

**LE JUGE RYER**

**Date : 20081028**

**Dossier : A-59-08**

**Référence : 2008 CAF 332**

**CORAM : LE JUGE EVANS  
LA JUGE SHARLOW  
LE JUGE RYER**

**ENTRE :**

**ROBERT GLEGG INVESTMENT INC.**

**appelante**

**et**

**SA MAJESTÉ LA REINE**

**intimée**

**MOTIFS DU JUGEMENT DE LA COUR**  
**(Prononcés à l'audience à Toronto (Ontario), le 28 octobre 2008)**

[1] Malgré les conclusions savantes de l'avocat de l'appelante, nous n'estimons pas établi que le juge de la Cour de l'impôt ait commis quelque erreur que ce soit justifiant notre intervention lorsqu'il a conclu que l'intégralité du montant reçu de General Electric Canada Inc. par l'appelante l'avait été en contrepartie des actions vendues par cette dernière, que ladite appelante n'avait pas contracté d'engagement de non-concurrence avec General Electric Canada Inc., et que M. Glegg lui-même n'avait rien demandé en contrepartie de l'engagement de non-concurrence qu'il avait pris. En conséquence, la décision du juge de la Cour de l'impôt doit être confirmée.

[2] Le juge de la Cour de l'impôt a estimé qu'il lui fallait examiner la question de savoir si l'alinéa 68*a*) de la *Loi de l'impôt sur le revenu*, L.R.C. 1985, ch. 1 (5<sup>e</sup> suppl.), était applicable aux faits de l'espèce, bien qu'il ait conclu que l'intégralité du montant reçu par l'appelante l'avait été en contrepartie des actions qu'elle avait vendues. Soit dit en toute déférence, nous ne souscrivons pas à cette analyse. À notre avis, l'alinéa 68*a*) n'est pas d'application lorsqu'il est raisonnable de considérer que le montant reçu ou à recevoir d'une personne par un contribuable est en totalité la contrepartie de la disposition d'un bien déterminé, comme c'était ici le cas.

[3] En conséquence, l'appel sera rejeté, avec dépens.

« C. Michael Ryer »

---

j.c.a.

Traduction certifiée conforme  
Christiane Bélanger, LL.L.

**COUR D'APPEL FÉDÉRALE**  
**AVOCATS INSCRITS AU DOSSIER**

**DOSSIER :** A-59-08

**APPEL D'UN JUGEMENT DE LA COUR CANADIENNE DE L'IMPÔT (2008 CCI 20)  
EN DATE DU 9 JANVIER 2008, DOSSIER N<sup>O</sup> 2005-3157 (IT)G**

**INTITULÉ :** ROBERT GLEGG INVESTMENT INC. appelante  
c.  
SA MAJESTÉ LA REINE intimée

**LIEU DE L'AUDIENCE :** Toronto (Ontario)

**DATE DE L'AUDIENCE :** Le 28 octobre 2008

**MOTIFS DU JUGEMENT DE LA COUR :** LES JUGES EVANS, SHARLOW ET RYER

**PRONONCÉS À L'AUDIENCE PAR :** LE JUGE RYER

**COMPARUTIONS :**

Richard G. Fitzsimmons POUR L'APPELANTE  
Joseph Lo Presti

Arnold H. Bornstein POUR L'INTIMÉE

**AVOCATS INSCRITS AU DOSSIER :**

Fitzsimmons & Company, Professional Corporation POUR L'APPELANTE  
Toronto (Ontario)

John H. Sims, c.r. POUR L'INTIMÉE  
Sous-procureur général du Canada