

Cour d'appel fédérale



Federal Court of Appeal

**Date : 20130625**

**Dossier : A-419-12**

**Référence : 2013 CAF 170**

**CORAM : LE JUGE EN CHEF BLAIS  
LE JUGE MAINVILLE  
LE JUGE NEAR**

**ENTRE :**

**DUNCAN A. BOWES CD1**

**appellant**

**et**

**MINISTÈRE DE LA DÉFENSE NATIONALE**

**intimé**

Audience tenue à Winnipeg (Manitoba), le 25 juin 2013.

Jugement rendu à l'audience à Winnipeg (Manitoba), le 25 juin 2013.

**MOTIFS DU JUGEMENTS DE LA COUR :**

**LE JUGE NEAR**

Cour d'appel fédérale



Federal Court of Appeal

Date : 20130625

Dossier : A-419-12

Référence : 2013 CAF 170

**CORAM : LE JUGE EN CHEF BLAIS  
LE JUGE MAINVILLE  
LE JUGE NEAR**

**ENTRE :**

**DUNCAN A. BOWES CD1**

**appellant**

**et**

**MINISTÈRE DE LA DÉFENSE NATIONALE**

**intimé**

**MOTIFS DU JUGEMENT DE LA COUR**  
**(prononcés lors de l'audience à Winnipeg (Manitoba), le 25 juin 2013)**

**LE JUGE NEAR**

[1] L'appelant interjette appel d'une ordonnance rendue le 4 septembre 2012 par la Cour fédérale (12-T-59), dans laquelle le juge rejetait sa demande de prorogation du délai imparti pour présenter une demande de contrôle judiciaire à l'encontre d'une décision concernant son grief rendue par l'autorité de dernière instance en vertu de la *Loi sur la Défense nationale*, S.R.C. 1985, ch. N-5.

[2] Les dispositions de l'article 29.15 de la *Loi sur la Défense nationale* prévoient clairement que « [l]es décisions du chef d'état-major de la défense ou de son délégué sont définitives et exécutoires et, sous réserve du contrôle judiciaire prévu par la *Loi sur les Cours fédérales*, ne sont pas susceptibles d'appel ou de révision en justice ». L'appelant a été avisé des délais à l'intérieur desquels il lui était possible de présenter une demande de contrôle judiciaire. Le juge a appliqué le bon critère juridique et il n'a pas été convaincu par les explications de l'appelant concernant le long délai (plus de 180 jours) qui s'est écoulé avant la présentation de sa demande. Vu que l'appelant n'a pas démontré l'existence d'une erreur justifiant l'intervention de notre Cour, je rejeterais l'appel avec dépens.

« D.G. Near »

---

j.c.a.

Traduction certifiée conforme.  
Jean-Jacques Goulet, L.L.L.

**COUR D'APPEL FÉDÉRALE**  
**AVOCATS INSCRITS AU DOSSIER**

**DOSSIER :** A-419-12

**APPEL D'UNE ORDONNANCE RENDUE PAR MONSIEUR LE JUGE BEAUDRY EN  
DATE DU 4 SEPTEMBRE 2012, DOSSIER N° 12-T-59**

**INTITULÉ :** Duncan A. Bowes CD1 c. Ministère  
de la Défense nationale

**LIEU DE L'AUDIENCE :** Winnipeg (Manitoba)

**DATE DE L'AUDIENCE :** Le 25 juin 2013

**MOTIFS DU JUGEMENT DE LA COUR :** Le juge en chef Blais  
Le juge Mainville

**PRONONCÉS LORS DE L'AUDIENCE PAR :** Le juge Near

**COMPARUTIONS :**

Duncan A. Bowes CD1 POUR SON PROPRE COMPTE

Christine Singh POUR L'INTIMÉ

**AVOCATS INSCRITS AU DOSSIER :**

William F. Pentney POUR L'INTIMÉ  
Sous-procureur général du Canada